

Oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan päätökseen 4.2.2025 § 11

Tekninen lautakunta 25.03.2025 § 15
628/01.01.01.02/2024

Valmistelija

Vs. tekninen johtaja Maria Annala 24.3.2025

Jukka Arvola (myöhemmin oikaisuvaatimuksen tekijä) on tehnyt oikaisuvaatimuksen, joka koskee teknisen lautakunnan päätöstä 4.2.2025 §11 yhdyskuntatekniikan päällikön valinnasta. Oikaisuvaatimus on saapunut 21.2.2025 Kauhavan kaupungin kirjaamoon.

Oikaisuvaatimuksen sisältö:

Tehty päätös tulee kumota ja Yhdyskuntatekniikan päällikkö valinta tulee suorittaa uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut oikaisuvaatimuksensa seuraavasti:

Hakijoista tehdyn pisteytystaulukon laadinnassa ei ole huomioitu pätevimpiä hakijoita. Itsellä työkokemus infra alalta 34 vuotta. Pisteytyksessä omalla kohdalla kahden vuoden työkokemus kunnallishallinnon tuntemisesta arvosteltu 3 pisteellä. Henkilöstö ja talousjohtaminen arvosteltu 2 pisteellä huolimatta siitä, että henkilöstöjohtamis kokemusta on suurimmilla työmailta 76 henkilön johtamisesta, ja talousjohtamisen osalta johtamissani urakoissa yhteissumma on yli 130 miljoonaa euroa ilman yhtään tappiotyötä. Paikkatieto osaamisen hallinta 0 pistettä, kuitenkin käyttöä ja tuottamista 20 vuotta.

Näillä perusteilla katson pisteytystaulukon väärin laadituksi sekä ainakin itseäni syrjiväksi. Suomen perustuslaki § 125 velvoittaa työnantajan valitsemaan virkasuhteiseen tehtävään perustuslain yleisillä nimitysperusteilla arvioimalla ansioituneimman hakijan.

Yhdyskuntatekniikan päällikön virassa edellytettiin myös; mestarin tai korkeampaa koulutusta rakennus- tai yhdyskuntatekniikan alalta ja riittävästi yhdyskuntatekniikan työkokemusta. Eduksi katsotaan kokemus henkilöstö- ja talousjohtamisesta sekä kunnallishallinnon tuntemus ja paikkatietoaineiston hallinta.

Lainsäädännön, hakuilmoituksen ja Kauhavan kaupungin rekrytointi ohjeen perusteella virkaan tulee valita pätevin henkilö. Hakemuksien perusteella hakijoiden joukossa on henkilöitä, joilla on vaaditun koulutuksen lisäksi pidempi työkokemus yhdyskuntatekniikan alalta kuin valitulla henkilöllä.

Päätöksen perustelut:

Pitkä kokemus infra-alalta

Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296). Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muikin kuin korkeimmin koulutettu taikka kokenein.

Virkavaali ja ansiovertailu

Yhdyskuntatekniikan päällikön valintapäätöksen perustelujen ydin on hakijoista tehty ansiovertailu eli käytännössä yhteenveto, jossa henkilötietojen lisäksi esitetään hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä

tiedot kelpoisuusvaatimuksien täyttymisestä ja eduksi katsottujen asioiden arvottamisesta.

Koulutusvaatimus, riittävä yhdyskuntatekniikan kokemus ja oman auton käyttö ovat olleet ehdottomia edellytyksiä, joita on arvoitettu Kyllä / Ei vaihtoehdoilla. Jos nämä kaikki edellä mainittua vaatimusta ovat täyttäneet Kyllä vaihtoehdon, on hakija päässyt ansiovertailussa eteenpäin.

Toisessa vaiheessa ansiovertailussa on ollut mahdollista saada pisteitä seuraavasti:

Kunnallishallinnon tuntemisesta maksimi pistemäärä on vertailussa 5.

Henkilöstö- ja talousjohtamisen maksimi pistemäärä on vertailussa 3.

Yhteistyökyvystä on mahdollisuus saada maksimissaan 3 pistettä.

Paikkatieto-osaamisesta on voinut saada maksimissaan 3 pistettä.

Hakemuksesta on myös voinut saada maksimissaan 3 pistettä.

Näistä saatujen yhteispisteiden mukaan eniten pisteitä saaneet hakijat on kutsuttu haastatteluun.

Ansiovertailussa esitetyn perustella molemmilla, Karosella ja oikaisuvaatimuksen tekijällä on virkaan vaadittava soveltuva koulutus sekä riittävästi yhdyskuntatekniikan työkokemusta ja oma auto käytössä.

Karosen kokemusta viranhaltijana, viranhaltijapäätösten tekijänä, lautakunnan valmistelijana ja esittelijänä sekä budjetointivastuullisena henkilönä katsottiin olevan kunnallishallinnon ja talousosaamisen osalta oikaisuvaatimuksen tekijän tiemestarina hankittua kokemusta parempana. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei hakemuksessaan myöskään tuonut ilmi paikkatiedon osaamistaan, joten sitä ei voinut pisteyttää.

Valinnan kannalta usein ratkaisevia ovat hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet. Näistä saadaan tietoja monella tavoin, esimerkiksi hakijoiden antamilta suositelijoilta sekä hakijoiden haastatteluilla. Usein tällaiset tiedot ovat luonteeltaan salassa pidettäviä julkisuuslain 24 §:n 29 ja 32 kohtien nojalla.

Virkavalinnan suorittava toimielin tai viranhaltija voi ottaa päätöstä tehdessään huomioon myös tiedot hakijoiden aikaisemmasta toiminnasta ja sen puitteissa osoittaman ansioituneisuuden (taikka sen puutteen).

Perustuslain 125 § virkojen kelpoisuusvaatimukset ja nimitysperusteet

”Lailla voidaan säätää, että määrättyihin julkisiin virkoihin tai tehtäviin voidaan nimittää vain Suomen kansalainen.

Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.”

Täyttäessään yhdyskuntatekniikan päällikön virkaa hakijoiden taito, sekä tarpeellisilta osin kansalaiskunto on käynyt ilmi hakijoiden hakemuksista ja niiden liitteistä. Hakemuksia tuli kyseiseen virkaan yhteensä 11.

Hakemusten perusteella laadittiin ansiovertailu. Siihen kirjattiin ne tiedot, jotka työnantajan näkemyksen mukaan olivat haettavana olleen tehtävän kannalta olennaisia toisin sanoen koulutus ja tutkinnot sekä työkokemus. Laaditun ansiovertailun perusteella haastatteluun kutsuttiin viisi (5) hakijaa.

Haastattelun tarkoituksena oli selvittää hakijoiden kykyä eli henkilökohtaisia ominaisuuksia suhteessa avoinna olevaan tehtävään. Hakijoiden osalta käytettiin samaa valmiiksi laadittua haastattelurunkoa, millä pyrittiin varmistamaan se, että haastattelu on mahdollisimman tasapuolinen ja saman sisältöinen kaikkien osalta. Ansiovertailun ja haastattelujen jälkeen muodostuneen kokonaiskuvan perusteella Katja

Karosen katsottiin taidoiltaan, kyvyltään ja koetellulta kansalaiskunnoltaan parhaat edellytykset omaavaksi hoitaa yhdyskuntatekniikan päällikön virka.

Virkaan on haluttu löytää paras mahdollinen tekijä ja siihen työnantajalla on oikeus.

Esittelijä	Vs. tekninen johtaja Maria Annala
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä mainituilla perusteilla.
Asian käsittely	Mika Piri ehdotti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Esitys raukesi kannattamattomana.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi vs. teknisen johtajan ehdotuksen. Pöytäkirjaan merkittiin, että Mika Piri jätti asiasta eriävän mielipiteen.
Lisätietoja	Vs. tekninen johtaja Maria Annala, puh. 050 330 5326, etunimi.sukunimi@kauhava.fi
